

Åbent brev til Ulrik Kragh

31. oktober 2009.

I forbindelse med det forestående valg til repræsentantskabet i NRGi, fremgik det af selskabets hjemmeside, at en ny kandidat skulle have 10 stillere fra sit eget distrikt, og man kun kunne være stiller for én kandidat. Kravet om, at man kun kan være stiller for én kandidat undrede mig, da det hverken fremgår af vedtægter eller valgeregulativ.

Derfor henvendte jeg mig til NRGi den 28. september 2009 via [info@nrgi-valg.dk](mailto:info@nrgi-valg.dk), da det var den mail, som selskabet oplyste skulle anvendes, hvis der var spørgsmål til valget.

Der kom aldrig nogen reaktion fra NRGi på min henvendelse.

Den 26. oktober 2009 dukker kravet om, at man kun kan være stiller for en kandidat op igen på den længe ventede stillerliste.

Det undrer mig i øvrigt, at stillerlisten først blev tilgængelig den 26. oktober. Den kunne efter min opfattelse udmærket have været tilgængelig flere måneder tidligere.

Jeg sendte en ny mail den 26. oktober 2009 til en navngivet medarbejder hos NRGi med ønske om et snarligt svar, da det jo efterhånden var særdeles påtrængende at få det afklaret.

Den 29. oktober oplyser selskabet, at efter samråd med sin advokat, kunne en andelshaver kan være stiller for flere kandidater, og at hjemmesiden og stillerlisten nu er rettet i overensstemmelse dermed.

Derefter fremgår der af NRGi-valg.dk, at man indtil den 29. oktober 2009 ikke har modtaget mails på [info@nrgi-valg.dk](mailto:info@nrgi-valg.dk).

Det kan undre, at så væsentlig fejlinformation kan ske, ligesom det kan undre, at selskabet påstår, at de ikke har modtaget mails på en mailadresse, som de selv angiver.

Umiddelbart ser det ud til at være en bekvem måde at komme af med uønskede spørgsmål på, men det er vel en fejlslutning?

Ud over at det nu er rettet, bør fejlinformationen følges op med offentlig information om, at der har været stillet urigtige krav på stillerlister trukket på hjemmesiden, og udsendt pr. post op til den 29. oktober.

Som formand for NRGi, opfordres Ulrik Kragh til at få undersøgt forløbet og oplyse repræsentantskabet herom.

Ulrik Kragh opfordres tillige om at oplyse, om NRGi er sikker på at afstemningen, der kan foretages elektronisk, er betryggende – særlig under hensyn til de tekniske problemer, der øjensynlig er.

Samlet bærer forløbet præg af, at det skal være maksimalt besværligt for nye kandidater at stille op, - men det er vel også en fejlslutning?